**PICO**

**Deel I: Registratie tijdens de stage**

**Groep:**

**Voornaam + naam:**

* Samenvatting klinisch probleem volgens SOEP (Subjectief – Objectief – Evaluatie – Planning):
* Klinische vraag:

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Deel II: Uitwerking tijdens de les**

**Voornaam + naam:**

* **Stap 1: Van klinische vraag naar PICO:**
  + Patient:
  + Intervention:
  + Comparison:
  + Outcome:
* **Stap 2: Vertaling van PICO-elementen naar (Engelstalige) zoektermen:**
  + voor Patient:
  + voor Intervention:
  + voor Comparison:
  + voor Outcome:
* **Stap 3: Opsporen van informatie via de verschillende bronnen van CDLH** (let op: zoekmachine van CDLH is nog niet volledig en je kan hierdoor belangrijke informatie missen!)

**+ stap 4: Analyse van de gevonden informatie (Waarom wel, waarom niet bruikbaar?)**

*Gebruik de onderstaande tabellen om op een overzichtelijke manier de gevonden informatie weer te geven (kopieer indien nodig de tabellen die je nodig hebt)*

* + Aanbevelingen uit klinische praktijkrichtlijnen:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Citeer kort de aanbeveling: |  | |
| Referentie: | Onderwerp |  |
| Organisatie |  |
| Jaartal |  |
| URL |  |
| Waarom wel bruikbaar\*? |  | |
| Waarom niet bruikbaar? |  | |

\* vooral afhankelijk van recentheid, context (eerste versus tweede lijn?), toepasbaarheid in België

* + Informatie uit specifieke bronnen over geneesmiddelen (zoals BCFI):

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Citeer kort de informatie: |  | |
| Referentie: | Onderwerp |  |
| Organisatie |  |
| Jaartal |  |
| URL |  |
| Waarom wel bruikbaar\*? |  | |
| Waarom niet bruikbaar? |  | |

\* vooral afhankelijk van recentheid, context (eerste versus tweede lijn?), verkrijgbaarheid/terugbetaalbaarheid in België

* + Besluiten uit kritische artikelbesprekingen (duidingsartikels):

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Citeer kort het besluit: |  | | |
| Referentie: | Titel duiding |  | |
| Tijdschrift |  | |
| Jaartal |  | |
| URL |  | |
| Design van de oorspronkelijke studie? (RCT?; Cohort?; Systematische review?;…) | |  |
| Waarom wel bruikbaar\*? |  | | |
| Waarom niet bruikbaar\*\*? |  | | |

\* vooral afhankelijk van recentheid, context (eerste versus tweede lijn?), toepasbaarheid in België, klinische relevantie van de resultaten van de oorspronkelijke studie (zie duiding)

\*\* vooral afhankelijk van methodologische tekortkomingen van de oorspronkelijke studie (zie duiding)

* + Resultaten van systematische reviews:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Citeer kort het belangrijkste resultaat: |  | |
| Referentie: | Titel artikel |  |
| Tijdschrift |  |
| Jaartal |  |
| URL |  |
| Methodologische tekortkomingen |  | |
| Klinische relevantie van het resultaat |  | |
| Waarom wel bruikbaar\*? |  | |
| Waarom niet bruikbaar\*\*? |  | |

\* vooral afhankelijk van recentheid, context (eerste versus tweede lijn?), toepasbaarheid in België, de klinische relevantie van het resultaat van de studie (statistisch significant ≠ klinisch relevant; klinisch relevant = effect is voldoende groot om het in de praktijk te merken)

\*\* vooral afhankelijk van de methodologische tekortkomingen van de systematische review (‘systematische’ literatuurzoektocht?; transparante selectie van studies?; methodologie van de geïncludeerde studies correct beoordeeld?; rekening gehouden met de methodologische kwaliteit van de geïncludeerde studies bij de weergave van de resultaten?)

* + Resultaten van gerandomiseerde gecontroleerde studies (RCT’s), observationele studies (cohortonderzoeken, case-control studies, …)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Citeer kort het belangrijkste resultaat: |  | | |
| Referentie: | Titel artikel |  | |
| Tijdschrift |  | |
| Jaartal |  | |
| URL |  | |
| Design van de studie? (RCT?; Cohort?; Systematische review?;…) | |  |
| Methodologische tekortkomingen |  | | |
| Klinische relevantie van het resultaat |  | | |
| Waarom wel bruikbaar\*? |  | | |
| Waarom niet bruikbaar\*\*? |  | | |

\* vooral afhankelijk van recentheid, context (eerste versus tweede lijn?), toepasbaarheid in België, de klinische relevantie van het resultaat van de studie (statistisch significant ≠ klinisch relevant; klinisch relevant = effect is voldoende groot om het in de praktijk te merken)

\*\* vooral afhankelijk van de methodologische tekortkomingen van de studie (correcte randomisering?; correcte blindering?; rekening gehouden met confounders?;….)

* + Andere informatie:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Citeer kort de informatie: |  | |
| Referentie: | Onderwerp |  |
| Organisatie |  |
| Jaartal |  |
| URL |  |
| Waarom wel bruikbaar? |  | |
| Waarom niet bruikbaar? |  | |

* **Stap 5: Selecteer de meest bruikbare informatie**

*Kopieer hier de informatie die voor jou het meest bruikbaar is (hou rekening met recentheid, context (eerste versus tweede lijn), toepasbaarheid in België, methodologische onderbouwing/sterkte van de informatie)*

* **Stap 6: Formuleer een antwoord op de oorspronkelijke klinische vraag (gebruik indien mogelijk ook de PICO-elementen)**